

Id Cendoj: 38038340012004100049
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 516/2003
Nº de Resolución: 26/2004
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 16 de enero de 2004.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. José Mª Del Campo Y Cullen (Presidente), D./Dña. José Manuel Celada Alonso y D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000516/2003 , interpuesto por Eugenia , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000271/2002 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua .

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Eugenia , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Tesorería General de la Seguridad Social y Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 13 de septiembre de 2002 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La demandante Dª Eugenia , de 45 años de edad, (nacida el día 17-01- 1957), está afiliada a la Seguridad Social con el número NUM000 , y es residente en La Laguna, Santa Cruz de Tenerife.
SEGUNDO.- La profesión Dª Eugenia es la de maquinista de 1ª, en empresa de tabacos. Su labor consistía en colocar bobinas de papel y filtros en una máquina manufacturadora de cigarrillos.
TERCERO.- El Equipo de Valoración de Incapacidades de la Dirección Provincial del INSS, tras ver el informe médico de síntesis, valoró el siguiente cuadro clínico residual derivado de la contingencia de enfermedad profesional: - Distimia. - **Fibromialgia** . - Hipotiroidismo. El citado Equipo de Valoración de Incapacidades propuso la no calificación de la demandante como incapacitada permanente, por no presentar reducciones anatómicas o funcionales que disminuyan o anulen su capacidad laboral (propuesta de 02-10-2001). En 1999 le fue denegada una incapacidad permanente. CUARTO.- La Dirección Provincial del INSS denegó la solicitud de incapacidad permanente de la actora en resolución de 08-10-2001. Las razones de dicha denegación son las siguientes: No alcanzar las lesiones un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral, para ser constitutiva de una incapacidad permanente. Por no reunir el requisito de que, al menos tres años (1/5 del periodo mínimo de cotización exigido para causar pensión de incapacidad permanente absoluta para todo trabajo o gran invalidez en situación de no alta) se encuentren comprendidos dentro de los 10 años inmediatamente anteriores a la fecha del hecho causante. QUINTO.- La actora causó baja en la empresa CITA el 25-04-1989 (último empleo), y percibió prestación de desempleo desde 26-04-1989 hasta 25-04-1991 (folio 14). SEXTO.- La actora ha cotizado a la Seguridad Social durante los siguientes periodos (folio 57): Empresa fecha inicio fecha término nº de días

S/SILTGA 17-11-72 31-03-82 3.393

CITA TABACOS 01-04-82 19-06-85 1.176

CITA TABACOS 21-06-85 25-04-89 1.405

PRESTAC. DESEMPLEO 26-05-91 25-05-93 730

SUBSIDIO DESEMP. 01-01-95

(NO CONTRIBUTIVO)

TOTAL DE DIAS COMPUTABLES: 6.704

SÉPTIMO.- Ante la resolución de la Dirección Provincial del INSS en la que se deniega al demandante el reconocimiento de una incapacidad permanente o de lesiones permanentes no invalidantes, el demandante ejerció una reclamación administrativa previa, siendo desestimada en resolución de la Dirección Provincial del INSS de 04-01-2002. OCTAVO.- A la demandante le fue denegada una incapacidad permanente contributiva en 1999.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por D^a Eugenia contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo absolver y absuelvo a las Entidades Gestoras demandadas de las pretensiones de la parte actora .

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Eugenia , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 05 de Febrero de 2004 , que por reajuste en los señalamientos se adelantó para el día 12 de Enero de 2004.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el art. 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral, recurre la representación de la actora a fin de revisar el hecho octavo y se haga constar: "Que de la valoración conjunta de los padecimientos orgánicos de la demandante: cistitis crónica, hernia hiatal, diplopia, visión borrosa, cefalea breve con predominio nuncal, papiledesma bilateral en un ojo, **fibromialgia** , lumbalgia crónica, lesiones vesiculares, gastritis inflamatoria, insomnio repitente y depresión recurrente en tratamiento psiquiátrico, hemos de concluir que la demandante se encuentra en situación de Incapacidad Permanente Absoluta. Y dado que todas estas dolencias quedaron probadas no sólo por los Informes de Alta y partes médicos realizados antes de 1996, sino que la propia Seguridad Social lo reconoce con fecha 26 de abril de 1996, la demandante cumple con el periodo de cotización de los 5 años antes del hecho causante para ser reconocida como beneficiaria de una prestación por Incapacidad Permanente Absoluta en su modalidad contributiva". Para ello, se apoya en informes de alta y partes médicos, motivo que no puede tener favorable acogida al no ser los partes de alta documentos hábiles a efectos de revisión y sin que los segundos, que fueron valorados por le Juzgador de instancia, induzcan a error, por lo que se pasa a estudiar el segundo de los motivos, manteniendo inmodificado el relato fáctico.

SEGUNDO.- Denuncia dicha parte con base en el apartado c) del precitado art. 191, infracción de la jurisprudencia que menciona al respecto.

El recurso de suplicación no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que llegó el Magistrado de instancia tras la valoración de las pruebas practicadas conforme a los principios de la sana crítica y las facultades que le vienen conferidas en el art. 97.2 de la invocada ley procesal.

Las dolencias son tan generalizadas, distimia, **fibromialgia** e hipotiroidismo, que no alcanzan la invalidez absoluta, al no quedar acreditado que la demandante no pueda realizar tareas de carácter sedentario. Dado, en consecuencia, que no es posible concederle la misma, huelga hablar del tema de las cotizaciones, añadiendo además que en todo caso el hecho causante no pueda ser el de la primera invalidez que le fuera denegada, sino que comenzaría con un nuevo hecho y en base a nuevas dolencias.

Por tales razones la sentencia ha de ser confirmada, sin que por otro lado la recurrente haya dirigido su denuncia a que las lesiones alcanzan la invalidez deseada, ya que la parte correspondiente a las infracciones jurídicas van dirigidas al tema del hecho causante y cotizaciones.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Eugenia contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 13 de septiembre de 2002 , en virtud de demanda interpuesta por la parte aquí recurrente contra Tesorería General de la Seguridad Social e Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 3 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y librese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.